

## Democracias Paritarias. Los primeros pasos de Argentina

Joaquina Altamirano<sup>1</sup>

La Ley de Paridad de Género en Ámbitos de Representación Política (Ley N° 27.412 – en adelante *Ley de Paridad*) fue sancionada en 2017 en Argentina, país pionero a nivel mundial en el establecimiento de mecanismos de discriminación positiva para el aumento de la participación política femenina. A partir de su “Ley de Cupo” en Latinoamérica diecisiete países tomaron medidas para garantizar el acceso de mujeres a la arena legislativa, incluso estableciendo innovadoras vías a la paridad, aumentando durante treinta años la representación descriptiva femenina de la región (Freidenberg & Lajas García, 2017). En la mayoría de los países, así como en lo acontecido en Argentina en el 2017, estas reformas fueron un logro de la acción conjunta de movimientos sociales y lideresas políticas coalicionadas multipartidariamente (Freidenberg & Lajas García, 2017).

En el contexto internacional la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW<sup>2</sup>) evidenció que las trabas para acceder a la arena política son una forma de violencia contra las mujeres, abriendo el juego a la sanción de las leyes de cuota. Además, el compromiso asumido por la igualdad de género en los Objetivos de Desarrollo Sostenible por la ONU condicionó a las democracias a repensar sus estrategias para alcanzar la igualdad de oportunidades en todos los ámbitos de acción humana.

El presente trabajo procurará abordar la composición de las autoridades de la Honorable Cámara de Diputados de La Nación (en adelante *HCDN*) indagando si los efectos de la Ley de Paridad en términos de representación sustantiva son un indicador factible del cierre de alguna de las brechas de género existentes en Argentina, sobre las que el Estado debe rendir cuentas interna y externamente.

En Argentina para el 2017, el 30% mínimo de mujeres en la lista establecida por la Ley de Cupo comenzó a percibirse como un techo, que busco subsanarse con la sanción de la *Ley de Paridad*<sup>3</sup>. Según Françoise Collin (2015) la paridad plantea una radicalización de las cuotas entendiendo que, si el 50% de la población es femenina, las mujeres deben ocupar un 50% de los puestos decisorios, argumento cuyo valor estratégico radica en visibilizar el problema y así aumentar los efectos de la representación simbólica (Collin, 2015: p.138).

Al hablar de representación sustantiva de género hacemos referencia a la promoción de los intereses de las mujeres y a la responsabilidad de los y las representantes frente a la ciudadanía, sin importar sus características personales (Caminotti, 2013, p.330). Es un proceso de actuación medible en resultados políticos, que implican apoyar las demandas y presentar proyectos relativos a las exigencias de las mujeres; establecer vínculos con organizaciones impulsoras de las mismas; y crear de redes con colegas para lograr esos objetivos (Franceschet & Piscopo, 2008, p. 395-397).

La Ley de Paridad aparece como una respuesta institucional a demandas de la ciudadanía, pero además responde a las demandas de un grupo de ciudadanas que participa de la toma de decisiones. Así, su puesta en vigencia en 2019 se presenta como una oportunidad de generar marcos legales que abonen la igualdad de oportunidades entre varones y mujeres, al mismo tiempo que permite preguntarnos si equiparar la cantidad de mujeres a la de varones en las listas de votación, genera equidad en la distribución de las bancas y, si ayuda a resolver la demanda de los movimientos feministas de más mujeres, ocupando cargos jerárquicos en este caso dentro del cuerpo legislativo.

Tras las elecciones del año 2019, la *HCDN* quedó compuesta por 108 mujeres y 149 de varones<sup>4</sup>, un pequeño aumento respecto de la cámara 2017-2019 que contaba con 100 mujeres y 157 varones (Altamirano & Mulet, 2019). Desde la aplicación de la Ley de cuotas en 1993 al 2019 hubo un aumento del 163% en la cantidad de bancas ocupadas por mujeres, mostrando que en términos descriptivos estas medidas tienden al éxito.

Al Interior de la Cámara la selección de sus autoridades, la conformación de las comisiones y bloques son materia del su Reglamento interno. Tanto en el período 2017-2019, como en el 2019-2021 la totalidad de las autoridades

1 Lic. en Ciencia Política y Relaciones Internacionales – Universidad Católica de La Plata

2 Firmada en 1979.

3 Las listas deben presentar a sus integrantes sin que haya dos personas del mismo sexo continuas de titulares a suplentes, (Decreto 171/2019, Artículo 1°). Presenta un sistema de reemplazos por género y de sanciones ante su incumplimiento.

4 Ver: <https://www.hcdn.gob.ar/diputados/listadip.html>

de la cámara fueron varones<sup>5</sup>, evidenciando la importancia de pensar las barreras en el ingreso de las mujeres a la arena política, ámbito constituido tradicionalmente como propio de la masculinidad.

La disciplina partidaria y el control de la agenda por los líderes del partido, usualmente hombres, son algunas de ellas; funcionan como factores limitantes que encontramos para todas las medidas para garantizar la igualdad de género de Latinoamérica (Friedenbreg & Lajas García, 2017)

Los diputados y diputadas pueden agruparse según afinidades políticas en bloques y monobloques (RHCDN, art. 55); y se organizan para el abordaje temático de las leyes en comisiones. En ambos casos las autoridades son electas a pluralidad de votos de sus integrantes (RHCD, 2016, arts., 55, 105 y 107). Podemos observar la distribución por género de estos cargos en la *Tabla 1* y *2*.

Presidencia de Comisiones		
	2017-2019	2019-2021
Total	135	138
Ocupadas por mujeres	37%	45%
Presidentas	26%	32%
Vicepresidentas	74%	67%

Tabla 1 – Fuentes: Altamirano & Mulet, 2018;  
<https://www.hcdn.gob.ar/comisiones/index.html>

Presidencias de Bloques		
	2017-2019	2019-2021
Total <u>Bolques</u>	15	10
Presidentas	3	0
Total <u>Monobloques</u>	18	8
Presidentas	9	3

Tabla 2 – Fuentes: Altamirano & Mulet, 2018;  
<https://www.diputados.gov.ar/diputados/listado-blo->

Siguiendo la clasificación temática de las comisiones parlamentarias propuesta por Barnes (2014), los cargos jerárquicos ocupados por mujeres se corresponden con comisiones relativas a Mujer y Familia (CMF), a Cuestiones Sociales (CCS), a Economía y Comercio (CEC) y Poder (CP), siendo los dos últimos los de mayor influencia dentro de la Cámara. La Tabla 3 es ilustrativa de los cambios en el reparto de las jerarquías según esta clasificación.

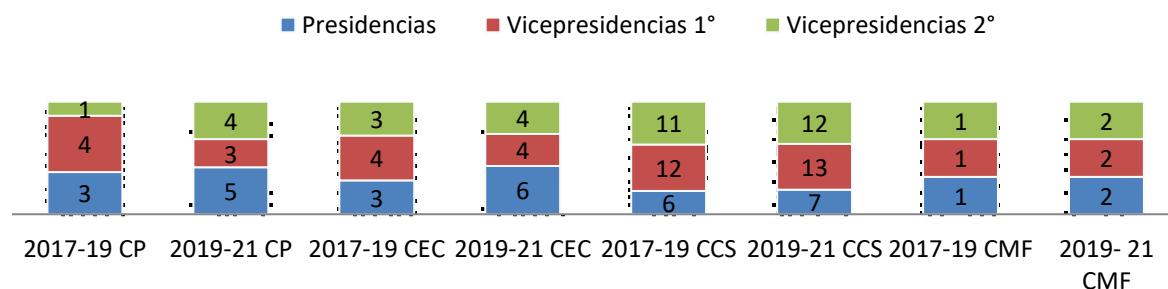


Tabla 3 - Fuentes: Altamirano & Mulet, 2018 y <https://www.hcdn.gob.ar/comisiones/index.html>

Esta primera experiencia de elecciones paritarias aumentó un 8% la participación de las mujeres en este tipo de cargos, siendo destacables los cambios en las CP y CEC cuyo acceso mostraba mayores dificultades en el período previo. Estos datos permitirían proyectar una distribución más igualitaria de este tipo de cargos con el correr del tiempo y la permanencia de más mujeres la Cámara (Barnes, 2014), al tiempo que llevan a preguntarnos qué sucedería si los ámbitos estratégicos comenzaran a abordarse desde perspectivas tradicionalmente feminizadas.

5 Período 2017-2019: Emilio Monzó en la Presidencia, José Luis Gioja Vicepresidencia 1°, Luis Petri Vicepresidencia 2° y Martín Llaryora Vicepresidencia 3° (Altamirano & Mulet, 2018). Período 2019-2021: Sergio Massa presidencia, Álvaro Gonzales Vicepresidente 1°, José Luis Gioja Vicepresidencia 2°, Alfredo Cornejo Vicepresidencia 3°.

Presidente y vicepresidentes son nombrados por las y los miembros de la cámara a pluralidad de votos.

## Conclusiones

En Argentina, aun con altos y bajos, la paridad ha brindado resultados positivos en materia de representación descriptiva y mejoras en lo sustantivo. Aunque ha sido vanguardia hasta la sanción de la Ley de Paridad, quedó rezagada en el escenario latinoamericano comparada con Cuba, Bolivia, México y Nicaragua que rankean en el top diez de Women in Parliaments: World Classification de la ONU<sup>6</sup>, donde Argentina se encuentra en el puesto diecinueve.

La actualización del país en este aspecto es inseparable de la fuerza que ha ido cobrando la agenda feminista desde el 2015 a partir del “Ni Una Menos”, un estallido en la protesta social en un pedido de justicia y responsabilidad estatal frente a la violencia de género. Las repercusiones de este fenómeno no quedaron solo ligadas a la arena política local, sino que el fenómeno argentino se inició como vanguardia de una serie de reclamos a escala global, de alguna manera modificando las lógicas que se venían observando al interior del movimiento feminista, donde los países del Norte eran el epicentro de los reclamos de igualdad de género, y no receptores de estos movimientos.

En este contexto, la Ley de Paridad aparece en el escenario político como un mecanismo para la igualdad de género entre quienes son responsables de garantizarla para el resto de la sociedad, que además responde a las exigencias planteadas en el escenario internacional de transversalizar las cuestiones de género dentro de todo el ámbito del Estado y como enfoque para el abordaje de todas sus políticas públicas.

Queda pendiente todavía en la ley analizada y en el abordaje internacional de estas iniciativas salir del enfoque binario que invisibiliza múltiples identidades que quedan subrepresentadas, pero que en la sociedad civil aparecen con una presencia y participación activa en el campo popular de la acción política.

## Bibliografía

- Altamirano, J., & Mulet, J. (2018). Democracia vs. Patriarcado: cuotas de género, participación y representación femenina. In *XIII Congreso Nacional y VI Congreso Internacional sobre Democracia*. (p. 28). UNR. [https://www.academia.edu/41493608/Democracia vs. patriarcado cuotas de género participación y representación femenina](https://www.academia.edu/41493608/Democracia_vs._patriarcado_cuotas_de_g%C3%A9nero_participaci%C3%B3n_y_representaci%C3%B3n_femenina)
- Altamirano, J., & Mulet, J. (2019). Cuota de género y sistemas electorales: Argentina y Brasil en perspectiva comparada. *Descentrada*, 3(2), 11. <https://doi.org/10.24215/25457284e092>
- Barnes, T. D. (2014). Women's representation and legislative committee appointments: The case of the Argentine provinces. *Working Paper of the Helen Kellogg Institute for International Studies*, 397, 1–29.
- Caminotti, M. (2016). LA SITUACIÓN DE LAS MUJERES EN EL. In *Revista SAAP* (Vol. 7, Issue 2). <http://www.re-dalyc.org/articulo.oa?id=387133948011>
- Collin, F. (2015). La parité: une autre démocratie pour la France? *Les Cahiers Du GRIF*, 47(1993), 137–141. <https://doi.org/10.3406/grif.1993.1879>
- Ley N° 27.412. (2017). Paridad de Género en Ámbitos de Representación Política. [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ley\\_27412\\_paridad\\_de\\_genero\\_en\\_ambitos\\_de\\_representacion\\_politica.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ley_27412_paridad_de_genero_en_ambitos_de_representacion_politica.pdf)
- Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. (Citado en texto como RHCDN) (2016). <https://www.hcdn.gob.ar/institucional/reglamento/>
- Franceschet, S., & Piscopo, J. M. (2008). Gender Quotas and Women's Substantive Representation: Lessons from Argentina. *Politics and Gender*, 4, 393–425. <https://doi.org/10.1017/S1743923X08000342>

---

<sup>6</sup> Ver en: <https://data.ipu.org/women-ranking?month=5&year=2020> (Consultado por última vez 15/5/2020)

Freidenberg, F., & Lajas García, S. (2017). *¡Leyes vs. Techos! Evaluando las reformas electorales orientadas a la representación política de las mujeres en América Latina*. (p. 41). [https://www.academia.edu/29796341/Leyes\\_vs.\\_Techos\\_Evaluando\\_la\\_reformas\\_electorales\\_orientadas\\_a\\_la\\_representaci%C3%B3n\\_pol%C3%ADtica\\_de\\_las\\_mujeres\\_en\\_Am%C3%A9rica\\_Latina](https://www.academia.edu/29796341/Leyes_vs._Techos_Evaluando_la_reformas_electorales_orientadas_a_la_representaci%C3%B3n_pol%C3%ADtica_de_las_mujeres_en_Am%C3%A9rica_Latina)